

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 07.04.2022 № 15

*о присуждении Шевченко Евгению Николаевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Соучастие в преступлениях, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотиков: проблемы квалификации» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 03.02.2022 (протокол № 2) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Шевченко Евгений Николаевич, 1981 года рождения, в 2007 г. окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия» по специальности «Юриспруденция».

В 2020 г. прикреплен к федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» в качестве экстерна для прохождения промежуточной аттестации без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации.

Шевченко Евгений Николаевич занимает должность начальника отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Псковской области.

Научный руководитель – Тимошенко Юлия Александровна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Пудовочкин Юрий Евгеньевич – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», главный научный сотрудник – руководитель уголовно-правового направления Центра исследования проблем правосудия,

Русскевич Евгений Александрович – доктор юридических наук федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», профессор кафедры уголовного права, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права кандидатом юридических наук, доцентом Кобзевой Еленой Васильевной, подписанным заведующим кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права доктором юридических наук, профессором Блиновым Александром Георгиевичем, утвержденном проректором по научной работе доктором юридических наук, доцентом Белоусовым Сергеем Александровичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

По теме диссертационного исследования Шевченко Е.Н. опубликовано 9 научных статей общим объемом 5,17 п.л., 5 из них – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Шевченко, Е.Н. Проблемы определения критериев разграничения сбыта и посредничества в приобретении наркотических средств в судебной практике // Наркоконтроль. – 2015. – № 3. – С. 11–17.

2. Шевченко, Е.Н. Проблемы понимания сбыта в доктрине и судебной практике // Журнал российских правовых исследований. – 2019. – Т.6. № 4 (21). – С. 95–102.

3. Шевченко, Е.Н. Понятие приобретения наркотического средства без цели сбыта требует коренного пересмотра // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2019. – № 2. – С. 92–100.

4. Шевченко, Е.Н. Проблемы квалификации действий заказчика наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – № 2. – С. 92–94.

5. Шевченко, Е.Н. Организация сбыта и групповой сбыт наркотических средств: проблемы разграничения // Наркоконтроль. – 2020. – № 3. – С. 14–18.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Саратовская государственная юридическая академия) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования и высказаны отдельные замечания и пожелания. В частности, отмечается, что в настоящее время отсутствуют необходимые основания для реализации идеи автора о решении проблемы уголовно-правовой оценки

совместного совершения наркопреступления лицами, одно из которых отвечает признакам субъекта преступления, а второе не подлежит уголовной ответственности в силу возраста или невменяемости, путем создания уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за: 1) непосредственное выполнение объективной стороны преступления совместно с недееспособными лицами (основной состав); 2) аналогичное деяние, но сопряженное с намеренным вовлечением указанных лиц в совершение преступления (квалифицированный состав), а также внесения соответствующих изменений в ст. 150 УК РФ и п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Сомнению подвергается место размещения предлагаемой нормы в главе 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних», а также выражается несогласие с высказанным в диссертации суждением о том, что соисполнительством в хранении и перевозке наркотика следует признавать действия владельца наркотика, который хотя и не осуществляет непосредственно его хранение и перевозку, но передает другому лицу для выполнения соответствующих действий. Обращается внимание на то, что в тексте диссертации не вполне справедливо подвергается критике позиция В.М. Гарманова, который упрекается в отождествлении пересылки и контрабанды наркотических средств, и утверждается, что взаимодействие отправителя и получателя наркотика должно оцениваться по правилам необходимого соучастия, т.е. как индивидуально совершенные действия.

В отзыве ведущей организации сделаны следующие выводы: тема и содержание диссертации соответствует научной специальности 12.00.08, диссертация выполнена самостоятельно, творчески, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, включая положения, выносимые на публичную защиту, и свидетельствуют о личном вкладе Шевченко Е.Н. в науку уголовного права; диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и отрасли уголовного права, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Пудовочкина Юрия Евгеньевича отмечается актуальность темы диссертации, ее научная новизна, обоснованность и достоверность ее выводов и предложений. Вместе с тем, отмечается наличие определенных противоречий в авторской теории квалификации наркопреступлений, связанных с некоторой непоследовательностью в понимании объективных и субъективных признаков соучастия вообще, объективной и субъективной теории исполнительства, в частности; обращается внимание на недооценку соискателем характера субъективной связи между «заказчиком» и «посредником», а также объективных признаков исполнительства; подвергается сомнению предлагаемый соискателем подход к пониманию владения наркотическим средством; обращается внимание

на наличие противоречий в суждениях соискателя о том, что соучастники, которые не обладали наркотиком в процессе хранения, перевозки, переработки, а выполняли, например, функции охранников, оказывали консультационные и иные подобные функции и т.д., не могут признаваться соисполнителями сбыта в составе группы лиц по предварительному сговору; подвергается сомнению утверждение о том, что признание судебной практикой действий, составляющих объективную сторону преступления, но совершаемых «в чужом интересе» в качестве посредничества, является свидетельством возрождения давно отвергнутых в теории экстенсивных концепций соучастия, согласно которым, главное в понимании соучастия - это определение субъективной заинтересованности в преступлении; отмечается, что предложение о включении в Особенную часть УК РФ статьи, предусматривающей ответственность за непосредственное совершение преступления совместно с несовершеннолетними, лицами, страдающими тяжелыми психическими расстройствами, если они признаны неподлежащими уголовной ответственности, выходит за пределы предмета анализа, недостаточно аргументировано и проработано; несколько «выбиваются» из общей логики два последних параграфа диссертации, посвященные организованным группам и преступным сообществам.

По мнению Пудовочкина Ю.Е., данные замечания вызывают лишь дискуссию, требуют дополнительной аргументации и не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования, соответствующего всем предъявляемым требованиям, а соискатель Шевченко Е.Н. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук Рускевича Евгения Александровича констатируется актуальность диссертации, ее теоретическое и практическое значение, новизна исследования, но вместе с тем содержится замечание предложения автора об изменении редакции ст. 150 УК РФ путем включения в диспозицию «лиц, страдающих тяжелым психическим расстройством»; обращено внимание на необходимость дополнительного обоснования позиция автора относительно того, что в силу отсутствия совокупности объективных и субъективных признаков соучастие одновременно в приобретении и сбыте наркотика невозможно; подвергается сомнению подход автора к определению приобретения наркотических средств, а также утверждение о невозможности совершения наркопреступлений группой лиц без предварительного сговора; дискуссионным признается тезис о необходимости установления собственного руководства у подразделений, входящих в состав преступного сообщества. Кроме того, в работе не нашли отражения отдельные актуальные проблемы квалификации соучастия при незаконном обороте наркотических средств, в частности, вопрос об отсутствии или наличии признаков группового способа совершения преступления, когда лицо (сбытчик) взаимодействовало с чат-ботом, то есть искусственным

интеллектом, который нанял его на работу, поручал проведение операций по раскладке и фотографированию тайников с наркотиками.

По мнению Русскевича Е.А., высказанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку работы. В работе продемонстрировано уверенное владение общепринятой методологией, обеспечившей высокое качество подготовленной диссертации, которая является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки и полностью отвечающей требованиям ч. 2 п. 9–11 и п. 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. С учетом изложенного Шевченко Е.Н. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 4 отзыва на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Шевченко Е.Н., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовно-правовых дисциплин Псковского филиала федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» кандидатом юридических наук Абрамовой Натальей Геннадьевной, обращается внимание на дискуссионность третьего положения, выносимого на защиту, согласно которому нормы законодательства, регулирующие легальный хозяйственный оборот, не могут являться основой для квалификации действий субъектов, участвующих на различных этапах реализационной деятельности в сфере незаконного оборота наркотиков. Отмечается, что требует дополнительной аргументации вывод о необходимости отказа от использования цивилистических конструкций в процессе квалификации преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотиков, а также положение о необходимости введения в качестве критерия разграничения соисполнительских и иных действий признака владения предметом преступления.

В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова кандидата юридических наук Степанова Виктора Вячеславовича подвергается критике аргументация третьего положения, выносимого на защиту, а также обращается внимание на небесспорность четвертого положения, выносимого на защиту, согласно которому исполнителями приобретения наркотического средства следует признавать, в том числе хранителей, перевозчиков, залогодержателей и иных лиц, фактически обладающих наркотиком.

В отзыве заместителя начальника управления по обеспечению участия прокуроров в апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации кандидата юридических наук Киселевой Марии Владимировны отмечается дискуссионность вывода, изложенного в пятом положении, выносимом на защиту, в соответствии с которым соисполнительство в хранении и перевозке наркотического средства составляют как случаи, когда хранение и перевозка наркотиков непосредственно обеспечиваются совместными действиями соучастников, так и случаи, при которых владелец наркотика передает его для хранения или для перевозки другому субъекту, а также подвергается критике седьмое положение, выносимое на защиту, в котором автор утверждает, что представленная в уголовно-правовой доктрине позиция о необходимости конструирования норм, предусматривающих ответственность за посредничество в приобретении наркотических средств, не может быть признана наиболее оптимальным способом отражения общественной опасности действий субъектов (посредников).

В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации кандидата юридических наук, доцента Савина Павла Тимуровича, утвержденном на заседании кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, подвергается сомнению позиция автора о том, что перевозчик наркотических средств или лицо, которому они были переданы на хранение, становятся их совладельцами; отмечается, что требует дополнительной аргументации вывод о том, что любые распорядительные действия обладателя наркотического средства, направленные на его отчуждение, в том числе связанные с указаниями другим лицам о его транспортировке, хранении, передаче потребителям и т.д., образуют объективную сторону группового сбыта, что исключает квалификацию его действий в качестве организатора со ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ; небесспорным является утверждение о том, что для признания группы организованной достаточно установления участников группы, относящихся к основным трем функциональным уровням: организационно-управленческому, организационно-обеспечивающему и исполнительскому.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере уголовного права в целом, и наличием у них работ по проблемам уголовно-правовой оценки соучастия в преступлении; ведущей организации – тем, что она широко известна своими достижениями в уголовно правовой и криминологической науке, располагает богатым научным и кадровым потенциалом (научно-исследовательские центры и отделы изучения, анализа и прогнозирования преступности, а также исследования уголовно правовых проблем), способным определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

раскрыто правовое и экономическое содержание незаконных сделок с наркотическими средствами;

установлено, что характер взаимодействия соучастников в наркопреступлениях непосредственно зависит от их отношения к предмету преступления, который вовлекается в совместную деятельность;

с учетом специфики необходимого соучастия *определены* границы соучастия в преступлениях, имеющих характер незаконных сделок;

обоснована теоретическая и практическая несостоятельность применения к возникающим между участниками незаконного оборота наркотиков, гражданско-правовых моделей вещных и обязательственных правоотношений;

определено, что базисом научно обоснованной квалификации действий лиц, участвующих в обороте наркотиков, должны стать формы их присвоенности: коллективная или единоличная;

обосновано положение о том, что основополагающей категорией, отражающей принадлежность наркотика тому или иному субъекту и определяющей квалификацию его распорядительных действий в отношении него в рамках незаконных сделок с иными лицами, является понятие владения, означающее фактическую присвоенность предмета преступления;

раскрыто понятие сбыта наркотического средства в качестве его отчуждения с целью передачи другому лицу безусловных возможностей по его использованию и распоряжению, определены принципы разграничения технических действий по передаче наркотика в обладание других лиц от сбыта;

определена правовая природа посредничества в совершении преступления;

разработаны предложения по квалификации действий исполнителей, подстрекателей, пособников и организаторов в преступлениях, предусмотренных ст. 228, 228.1 УК РФ.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны научные положения, имеющие значение для развития науки уголовного права, а также предложения о внесении изменений в действующее уголовное законодательство и практику его применения;

полученные результаты могут быть использованы в научных исследованиях в сфере уголовного права, при подготовке монографической и учебной литературы, диссертационных исследований;

использованы апробированные юридическими науками общенаучные и частнонаучные методы познания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

создают основу для разрешения сложных правоприменительных проблем, возникающих при уголовно-правовой оценке соучастия в преступлениях, совершаемым в сфере незаконного оборота наркотиков, могут *использованы* в законотворческой работе по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации, правоприменительной деятельности правоохранительных органов и суда, научно-исследовательской работе, а также в учебном процессе средних и высших юридических учебных заведений.

внедрены в практическую деятельность Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры Псковской области, в учебный процесс юридического факультета Университета прокуратуры Российской Федерации, Псковского филиала Академии ФСИН России, Псковского государственного педагогического университета;

создают научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов института соучастия при совершении преступлений.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных диссертантом, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате проведенного автором анализа статистических данных ГИАЦ МВД России, Судебного департамента Верховного Суда РФ о показателях групповой преступности в сфере незаконного оборота наркотиков за период с 2010 по 2020 гг.; материалов надзорной деятельности органов прокуратуры за осуществлением дознания и предварительного следствия за период с 2015 по 2020 гг.; данных анкетирования 154 экспертов из числа прокурорских работников, осуществляющих надзор за уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельностью правоохранительных органов и поддерживающих государственное обвинение в судах, а также сотрудников органов внутренних дел, специализирующихся на раскрытии и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков; материалов 152 уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных в соучастии, расследованных следователями органов Следственного комитета Российской Федерации и Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, органов внутренних дел в период с 2013 по 2020 гг., материалов судебной практики (80 приговоров, 120 апелляционных, кассационных, надзорных определений и постановлений судов) за период с 1996 по 2020 гг.

Личный вклад соискателя состоит: в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней целей и задач; комплексном исследовании института соучастия в преступлениях, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотиков, непосредственном получении исходных данных при обобщении материалов следственной, прокурорской и судебной практики, проведении анкетирования участников уголовного судопроизводства, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью совершенствования уголовного законодательства России, а также практики его применения; подготовке и опубликовании 9 научных статей по теме исследования; обсуждении выводов и результатов исследования на 4 научно-практических форумах; внедрении результатов исследования в практическую

деятельность органов прокуратуры разных уровней, учреждений высшего юридического образования.

На заседании 07.04.2022 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Шевченко Евгения Николаевича «Соучастие в преступлениях, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотиков: проблемы квалификации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, она соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Шевченко Евгению Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий
диссертационного совета

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета

07.04.2022



Р.В. Жубрин

В.В. Меркурьев