

На правах рукописи



Широков Иван Владимирович

**ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ**

Специальность: 12.00.09 – «Уголовный процесс»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

- Научный руководитель:** Камчатов Кирилл Викторович,
кандидат юридических наук
- Официальные оппоненты:** Гаврилов Борис Яковлевич,
Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра управления органами расследования преступлений, профессор
- Машинникова Наталья Олеговна,
кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности, доцент
- Ведущая организация:** федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Защита состоится 22 сентября 2022 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 при Университете прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Университета прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 20 июня 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук


Д.И. Ережипалиев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

Уголовное судопроизводство представляет собой сложную систему правоотношений, одними из участников которых являются в том числе потерпевшие. Традиционно проблема защиты потерпевших от преступлений в науке уголовного процесса занимает особое место. Это связано с тем, что правосудие не может считаться свершившимся, если не будут обеспечены права и законные интересы потерпевшего, ибо наказание преступника и обеспечение прав потерпевшего не всегда одно и то же. Именно поэтому в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»¹ указано, что важной функцией уголовного правосудия должна быть охрана законных интересов потерпевшего, уважение его достоинства, повышение доверия потерпевших к уголовному правосудию. Данное положение соответствует нормам Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью², рекомендациям Комитета министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса»³.

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. В силу ст. 52 Основного закона права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает им

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. № 147. 07.07.2010; Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 9, сентябрь, 2010.

² Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утверждена резолюцией Генеральной ассамблеи ООН № 40/34 от 29.11.1985) // Советская юстиция. 1992. № 9-10. С. 39.

³ Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 28.06.1985 № R (85) 11 «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. - М.: СПАРК, 1998. С. 114 – 116.

доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Ст. 53 Конституции Российской Федерации также закрепляет за потерпевшими право на возмещение вреда, причиненного действиями или бездействием органа государственной власти или должностных лиц.

Общие вопросы обеспечения участия потерпевших в уголовном процессе достаточно детально изучены в юридической науке, однако отдельные процедуры и элементы механизма реализации их прав остаются в тени, в том числе при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке, где они сталкиваются со специфическими особенностями реализации процессуального статуса и функции.

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство меняется весьма динамично. В настоящее время есть все основания говорить, что законодатель учел многие предложения ученых и практиков, расширив перечень прав потерпевшего. Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ¹ внесены существенные изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе в части обеспечения и защиты прав несовершеннолетних потерпевших. Таким образом, наметилась тенденция к слому сложившегося на стадии принятия УПК РФ в 2001 г. перекоса приоритета защиты прав подозреваемого, обвиняемого и подсудимого перед потерпевшим.

Необходимо отметить, что одним из направлений реформирования отечественного уголовно-процессуального законодательства является введение новых форм, призванных сократить затраты на уголовный процесс и создать предпосылки для скорейшей реализации назначения уголовного судопроизводства в части защиты прав и законных интересов потерпевших. Можно сказать, что на сегодняшний день практическая реализация данного вектора развития подтверждается наличием в УПК РФ сокращенных и упрощенных процедур уголовного судопроизводства. Результатом стало

¹ Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // «Российская газета». 30.12.2013. № 295.

распространение особого порядка судебного разбирательства на уголовные дела, производство по которым осуществляется в виде сокращенного дознания и по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Так, уже 20 лет активно применяются нормы гл. 40 УПК РФ, регулирующие особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В 2009 г. раздел X УПК РФ дополнен гл. 40¹, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в 2013 г. – главой о производстве дознания в сокращенной форме. Таким образом, наряду с общим порядком досудебного и судебного производства законодатель пошел по пути расширения сферы оптимизированных процедур. Это значит, что в настоящее время принимаются активные попытки дифференциации и рационализации уголовного процесса.

Отметим, что при внедрении упрощенных и ускоренных процедур законодатель по-разному подошел к обеспечению участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве, так как регламентация его процессуального статуса и его процессуальной функции в трех разновидностях особого порядка отличаются друг от друга. Кроме того, положения гл. 40 УПК РФ при производстве по делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и по результатам дознания в сокращенной форме применяются с исключениями.

Анализ редакции действующих норм и правоприменительной практики позволяет говорить, что законодатель эффективного механизма доступа потерпевшего к правосудию и защиты его законных интересов в указанных сокращенных формах не создал, так как не учел основополагающие положения о процессуальной функции потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве.

На недостатки особого порядка уголовного судопроизводства, недопустимость его широкого применения в ущерб принципам процесса и интересам сторон (в том числе потерпевших) обращали внимание бывший

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка¹, действующий Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев². Кроме того, Председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинников считал недопустимым рассмотрение в особом порядке уголовных дел, относящихся к категории тяжких, в том числе в связи с тем, что это напрямую затрагивает интересы потерпевших³.

Изложенное предопределило выбор темы диссертационного исследования, подтверждает ее актуальность, обуславливает необходимость разработки новых подходов к решению проблем обеспечения и реализации закрепленных законодательством Российской Федерации и международными источниками прав и законных интересов потерпевших в отечественном уголовном судопроизводстве в целом и в особом порядке в частности.

Степень научной разработанности темы

Проблемы обеспечения прав потерпевшего в советском и российском уголовном процессе исследовались в работах А.С. Александрова, В.И. Баскова, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, С.А. Боярова, Л.В. Брусницына, В.М. Быкова, Д.П. Великого, А.В. Гриненко, О.А. Зайцева, И.М. Ибрагимова, В.П. Кашепова, О.В. Качаловой, Л.Д. Кокорева, Ю.В. Корневского, А.М. Ларина, П.А. Lupинской, П.Г. Марфицина, Я.О. Мотовиловкера, Е.И. Поповой, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, О.Н. Тисен, В.Г. Ульянова, И.А. Фаргиева, А.Н. Фоменко, М.С. Чельцова-Бebutова, В.С. Шадрина, С.П. Щербы, П.С. Элькинд, П.С. Яни и других авторов.

¹ Куликов В., Петров И. Сделка с последствием. Генпрокуратура предложила отказаться от судов в особом порядке за тяжкие преступления // Российская газета. 2019. № 62 (7820) // Электронный доступ: Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2019/03/20/chajka-predlozhit-otkazatsia-ot-sudov-v-osobom-poriadke-za-tiazhkie-prestupleniia.html>.

² Алехина М., Костина Е. Обвиняемые охладели к особому порядку. В России снизилась доля судебных процессов без исследования доказательств // Электронный доступ: Режим доступа: URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/12/04/5de611529a794764bafd14bd>.

³ Куликов В. Суды будут реже рассматривать дела в особом порядке // Российская газета. 2020. № 162 (8216) // Электронный доступ: Режим доступа: <https://rg.ru/2020/07/23/sudy-rezhe-budut-rassmatrivat-dela-v-osobom-poriadke.html>.

Некоторые вопросы реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке освещены в диссертационных исследованиях Г.В. Абшилавы, Н.А. Власовой, Д.П. Великого, В.М. Герасенкова, Д.В. Глухова, М.В. Головизнина, М.А. Днепровской, Н.А. Дудиной, Н.П. Дубовика, О.Р. Зариповой, М.В. Зотовой, В.В. Колесник, Ю.В. Кувалдиной, Я.В. Лошкобановой, Т.С. Мановой, А.В. Пиюка, Н.В. Редькина, Е.В. Саюшкиной, М.В. Танцерева, О.А. Тертышной, С.С. Цыганенко, Ю.П. Якубиной и др.

Несмотря на то, что ежегодно публикуется много работ, посвященных защите прав лиц, потерпевших от преступлений, вопросы, связанные со спецификой их реализации в особом порядке уголовного судопроизводства, до сих пор на диссертационном уровне системно и целенаправленно не исследованы.

Объектом исследования является совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся в ходе реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке, и их процессуальные особенности.

Предмет исследования составляют нормы права, регламентирующие реализацию прав потерпевших при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке, в том числе нормы международного права, Конституции Российской Федерации; практика Верховного Суда Российской Федерации; правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации; материалы следственной и судебной практики; доктринальные разработки ученых в сфере уголовного процесса по данным вопросам.

Целью диссертационного исследования является разработка комплекса положений о характеристике, месте и роли потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке, направленных на решение теоретических и практических проблем его процессуальной функции и статуса, а также предложений по совершенствованию особого порядка уголовного судопроизводства в целях соблюдения прав и законных интересов потерпевших от преступлений.

Задачи исследования:

установить влияние дифференциации уголовного судопроизводства на процессуальную функцию и процессуальный статус потерпевшего при упрощении процессуальной формы;

определить особенности процессуальной функции и процессуального статуса потерпевшего в особом порядке уголовного судопроизводства;

выявить и решить проблемы теоретического и прикладного характера при реализации процессуального статуса и процессуальной функции потерпевшего в особом порядке уголовного судопроизводства: в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и при производстве дознания в сокращенной форме;

сформировать выводы об особенностях реализации прав и законных интересов потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке;

выявить недостатки правового регулирования участия потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке и обосновать предложения по их разрешению;

определить место и роль прокурора при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке в целях обеспечения прав и законных интересов потерпевших; разработать рекомендации законодательного и ведомственного характера по повышению их эффективности.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет совокупность общенаучных, специальных и частных методов, таких как диалектический, исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, формально-юридический, социологический, математический, системно-структурный методы, метод статистического анализа, синтеза и др.

Нормативную основу диссертационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, нормы международного права в сфере уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальное

законодательство Российской Федерации, а также Австрии, Германии, США, Швейцарии. В диссертации нашло отражение исследование правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации по вопросам особого порядка уголовного судопроизводства.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых, как О.Я. Баев, Г.И. Загорский, К.Б. Калиновский, В.П. Кашепов, К.И. Кухта, В.И. Махов, П.А. Lupинская, Я.О. Мотовиловкер, П.Ф. Пашкевич, Х.У. Рустамов, К.А. Рыбалов, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, М.В. Танцеров, И.А. Фаргиев, М.А. Чельцов-Бебутов, П.С. Элькинд, и других, а также относящиеся к объекту исследования работы в области теории и истории государства и права, уголовного и уголовно-процессуального права.

Эмпирическую основу исследования составляют судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, Московского городского суда, Московского областного суда, судов иных субъектов Российской Федерации, районных судов города Москвы и Московской области, материалы уголовных дел, находившихся в производстве судов Московской области, производство по которым велось в упрощенной форме, надзорные производства прокуратуры Московской области, в том числе городских (районных) прокуратур, данные статистики Верховного Суда Российской Федерации, прокуратуры Московской области, информационно-аналитические материалы процессуальной деятельности органов дознания, следствия и прокуратуры в рассматриваемой сфере, результаты анкетирования 137 работников прокуратуры и органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором разработан комплекс положений, позволяющих разрешить теоретические и практические проблемы участия потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке, модернизировать особый порядок в целях реализации назначения уголовного судопроизводства и защиты прав и законных интересов потерпевшего.

Диссертантом сформулированы новые научные положения о процессуальной функции и процессуальном статусе потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке. Выявлены неравнозначность процессуальной функции и процессуального статуса потерпевшего в трех разновидностях особого порядка судопроизводства, что позволяет отличить особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением от особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и от производства дознания в сокращенной форме. Определено, что возможность ускорения процессуальной формы в особом порядке уголовного судопроизводства исходит от подозреваемого и обвиняемого, в котором потерпевший может как влиять на нее в случае отсутствия приоритета публичных интересов над идеей ускорения и упрощения судопроизводства, так и быть лишенным соответствующей возможности в противном случае.

Автором разработаны предложения, совершенствующие и оптимизирующие участие потерпевшего в особом порядке уголовного судопроизводства, значительно улучшающие его место и роль в уголовном процессе, и которые могут быть инкорпорированы в отечественное законодательство.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обосновано, что особый порядок уголовного судопроизводства (при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также при производстве дознания в сокращенной форме) является одним из видов дифференциации уголовного судопроизводства, направлен на ускорение и упрощение процессуальной формы с целью сокращения доказывания при рассмотрении уголовного дела судом.

В связи с изложенным три разновидности особого порядка целесообразно объединить в институт ускоренного производства, в котором они являются его подинститутами. Данные подинституты неоднородны по форме (все применяются в судебном производстве, два – также в досудебном); содержанию (по порядку

инициирования, перечню и процессуальным правам субъектов и др.); целям и задачам, которые они преследуют (приоритет упрощения процессуальной формы, ускорения производства по делу или получения содействия от лица, причастного к совершению преступления, направленного на раскрытие и расследование преступления, в обмен на снижение наказания подсудимому). Указанные особенности определяют различия процессуальной функции и процессуального статуса потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в трех подинститутах ускоренного производства.

2. Доказано, что процессуальный статус и функция потерпевшего в особом порядке уголовного судопроизводства детерминированы реализацией принципа публичности и реализуются усеченно. Приоритет публичных начал над процессуальными интересами ускорения и упрощения уголовно-процессуальной формы способствует удалению потерпевшей стороны из числа сторон досудебного соглашения о сотрудничестве. Наоборот, возвышение целей ускорения и упрощения судопроизводства допускает потерпевшего к числу субъектов, определяющих возможность производства дознания в сокращенной форме (включая дальнейший особый порядок рассмотрения дела судом) и особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Представляется, что в этих случаях согласие лица, совершившего преступление, не может являться исключительным основанием к упрощению процессуальной формы, в связи с чем применение указанных ускоренных процедур обоснованно поставлено в зависимость от позиции (в том числе немотивированной) потерпевшей стороны.

3. Установлено, что усечение процессуальной функции потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке обуславливает особенности реализации его процессуального статуса.

Отсутствие полноценного судебного следствия обоснованно ограничивает процессуальные права, связанные с реализацией в суде функции обвинения (дача показаний, заявление ходатайств, сопряженных с доказыванием по делу, поддержание обвинения, представление доказательств, участие в прениях).

Презумпция результатов предварительного расследования для судебных решений, постановленных в особом порядке, разумно определяет запрет в ускоренном производстве на обжалование таких приговоров по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в досудебном производстве. Приоритет публичных интересов над частными обусловил установление для потерпевшего специальных запретов, не допускающих оспаривание, ознакомление с материалами досудебного соглашения о сотрудничестве и возражение против принятия судебного решения в особом порядке при его заключении.

Изменение уголовно-процессуальной формы только в целях ускорения и упрощения уголовного судопроизводства обоснованно поставлено в зависимость от мнения потерпевшей стороны, в связи с чем ей предоставлена гарантия – возразить против производства дознания в сокращенной форме и последующего рассмотрения дела в особом порядке, а также – против постановления приговора в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

4. Обосновано, что заявление обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства по окончании его ознакомления с материалами дела необоснованно лишает потерпевшего возможности представить следователю или дознавателю свою позицию относительно данного ходатайства, а по завершении предварительного следствия – ознакомиться с уголовным делом после обвиняемого в случае, если потерпевшая сторона ранее этим правомочием не воспользовалась. В данной ситуации лица, расследующие уголовное дело, также не разъясняют лицу, потерпевшему от преступления, сущность и последствия особого порядка судебного разбирательства. Ненадлежащее правовое регулирование допускает возможность постановления приговора судом в отсутствие документально подтвержденных сведений о согласии неявившегося потерпевшего с рассмотрением дела в упрощенном порядке.

В связи с изложенным предложено внести изменения в статьи 217, 219, 225, 316 УПК РФ, устраняющие указанные недостатки правового регулирования.

5. Разумное исключение потерпевшего из субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве не должно приводить к установлению запретов, не затрагивающих целей и задач соглашения. В этой связи отмечена нецелесообразность отсутствия у лиц, потерпевших от преступлений, права знать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и направлении с уголовным делом в суд представления прокурора об особом порядке судебного разбирательства, высказать мнение о рассмотрении дела в ускоренном режиме и дать суду пояснение по поводу обстоятельств уголовного дела. В условиях действующего правового регулирования потерпевший беспричинно лишен возможности сообщить суду сведения о нарушениях закона при производстве по делу, препятствующих постановлению приговора в особом порядке. Обосновано предоставление потерпевшему права бесплатно пользоваться услугами адвоката в качестве его представителя по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Решение данных вопросов возможно путем корректировки положений статей 45, 317³, 317⁵, 317⁷ УПК РФ.

6. Несмотря на кажущуюся максимальную защиту прав и законных интересов потерпевших при производстве дознания в сокращенной форме, доказана обоснованность оптимизации сроков и совершенствования порядка их извещения о выборе данной формы уголовного судопроизводства, выявлено отсутствие в законодательстве положений о порядке и сроках уведомления потерпевшей стороны о составлении обвинительного постановления. Отмечена необходимость выяснения дознавателем мотивов и обстоятельств, по которым лицо, потерпевшее от преступления, возражает против упрощения процессуальной формы в досудебном производстве.

Изложенные утверждения предложено закрепить в статьях 226², 226⁴, 226⁷ УПК РФ.

7. Обосновано, что реализация процессуальных полномочий прокурора в особом порядке уголовного судопроизводства направлена на недопущение ущемления прав и законных интересов потерпевшего путем пресечения рассмотрения уголовного дела в случаях, когда его отсутствие обусловлено ненадлежащим извещением о дате и времени судебного заседания. Аргументирована целесообразность возражения государственным обвинителем против рассмотрения уголовного дела в особом порядке при заявлении потерпевшим гражданского иска с необоснованно завышенными требованиями. Доказана необходимость принятия мер к недопущению участия в деле в качестве представителей потерпевшего, являющегося несовершеннолетним или неспособного самостоятельно по своему физическому или психическому состоянию защищать права и законные интересы, лиц, чья позиция противоречит его интересам. Отмечена целесообразность оказания суду содействия в разъяснении потерпевшему целей, задач, значения и последствий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в целях нивелирования негативного отношения потерпевшей стороны к ее исключению из числа субъектов данного соглашения.

8. В целях совершенствования порядка участия потерпевшего в особом порядке уголовного судопроизводства предлагается внести следующие изменения в положения УПК РФ, а именно дополнить:

1) ст. 45 частью 2³, предусматривающей предоставление ему права бесплатно пользоваться услугами адвоката в качестве представителя по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

2) ст. 217 частью 6, предоставляющей потерпевшему и его представителям при поступлении ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела в особом порядке право на ознакомление с материалами уголовного дела полностью или частично в случае, если они ранее указанным правомочием не воспользовались;

3) ч. 4 ст. 219, ч. 3 ст. 225 положениями об обязанности лиц, ведущих расследование по уголовному делу, разъяснять потерпевшему суть и содержание

процессуального порядка, указанного в гл. 40 УПК РФ, при поступлении ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства и о наделении потерпевшего в этой связи правом представить следователю или дознавателю свою позицию;

4) п. 6 ч. 1 ст. 226² нормой о выяснении дознавателем мотивов и обстоятельств, по которым потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме;

5) ч. 5 ст. 226⁴ положением о незамедлительном уведомлении потерпевшего о производстве дознания в сокращенной форме с разъяснением характера и последствий его применения;

6) ч. 4 ст. 226⁷ диспозицией о незамедлительном извещении потерпевшего о составлении обвинительного постановления;

7) ч. 5 ст. 226⁴, ч. 4 ст. 226⁷ нормами о возможности уведомления потерпевшего о производстве сокращенного дознания и составлении обвинительного постановления путем электронных средств связи, СМС-сообщений;

8) ст. 316 частью 4¹, предусматривающей возможность постановить приговор в особом порядке в отсутствие потерпевшего только при наличии документально подтвержденных сведений о его согласии с рассмотрением дела в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ;

9) ст. 317³ частью 4 и ст. 317⁵ частью 3¹ соответственно, возлагающими на прокурора обязанность уведомить потерпевшего о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, а также информировать его о направлении уголовного дела в суд с представлением об особом порядке судебного разбирательства с разъяснением вытекающих из них последствий;

10) ст. 317⁷ частью 3², предусматривающей опрос судом потерпевшего о целесообразности рассмотрения дела в особом порядке, наделение его правом давать пояснения по обстоятельствам уголовного дела и предоставление его представителю, государственному обвинителю, подсудимому и защитнику

возможности задать вопросы потерпевшему. При сообщении сведений о нарушениях закона при производстве предварительного следствия, препятствующих постановлению приговора в особом порядке, суду необходимо учитывать пояснения потерпевшего при решении вопроса о целесообразности рассмотрения дела в особом порядке.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке автором научных положений о реализации потерпевшим процессуальных прав и процессуальной функции при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке, которые могут обеспечить надлежащее состояние законности при применении ускоренных процедур в досудебном и судебном производствах. Они также могут быть использованы в рамках последующих исследований проблематики законодательной регламентации, обеспечения и реализации процессуального статуса лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов, предложений и рекомендаций при подготовке нормативных правовых актов, регулирующих правовые отношения в данной сфере уголовного судопроизводства, а также в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, при проведении занятий по повышению квалификации практических работников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты исследования отражены в 11 научных статьях, из которых 5 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты исследования были представлены на Всероссийской научной студенческой конференции в г. Иркутске (2012 г.), международной научно-практической конференции «Приоритетные научные исследования» в г. Самаре (2017 г.), научной конференции «Тенденции развития науки

и образования» в г. Самаре (2017 г.), научно-практической конференции «Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения» в г. Москве (2017 г.), внедрены в учебный процесс Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ), а также деятельность прокуратуры Московской области.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, списка литературы, словаря терминов и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, формулируются его цели и задачи, характеризуются эмпирическая, нормативная и теоретическая основы диссертации, излагаются положения, выносимые на защиту, определяется их теоретическая и практическая значимость.

Первая глава диссертации «**Процессуальная функция потерпевшего в уголовном судопроизводстве**» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «**Дифференциация уголовного судопроизводства: тенденции и современное состояние**» определено, что дифференциация представляет собой такое устройство уголовного судопроизводства, при котором наряду с его обычным порядком имеют место процессуальные формы, предусматривающие как упрощение, так и усложнение процедуры производства по уголовным делам. Одновременно дифференциация является современной тенденцией развития уголовно-процессуального права. Она определена стремлением к рационализации, упрощению судопроизводства и усилению гарантий прав его участников, повышению эффективности действия уголовно-процессуальных норм. Дифференциация развивается в двух направлениях: в сторону упрощения и усложнения процессуальной формы.

Усложнение и упрощение процессуальной формы определяются особенностями подозреваемого, обвиняемого и подсудимого (например, личностными: возрастом, наличием психического заболевания и др.; отношением к совершенному противоправному деянию – признанием вины и др.) или

преобладанием публичного интереса (при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве). Применяемые виды дифференциации не способствуют должной защите интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве, а лишь детерминируют правовые проблемы.

Имеющиеся особые порядки уголовного судопроизводства (при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, а также в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве и после производства дознания в сокращенной форме) неоднородны по форме и содержанию, целям и задачам, которые они преследуют. Одним из факторов, позволяющих проследить особенности каждой формы, является процессуальное положение потерпевшего в них.

Целесообразно объединение трех разновидностей особого порядка под общим термином ускоренное производство, под которым следует понимать процессуальный институт, регулирующий отношения при производстве по уголовным делам в особой процессуальной форме, основная цель которого – сокращение процесса доказывания при рассмотрении уголовных дел судами. Упрощение уголовно-процессуальной формы направлено на ускорение уголовного судопроизводства. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и производство дознания в сокращенной форме (включая последующий особый порядок судебного разбирательства) предлагаем определять как подинституты ускоренного производства.

Во втором параграфе **«Становление и развитие процессуальной функции потерпевшего как самостоятельного участника уголовного процесса»** отмечено, что функция обвинения является основополагающей для потерпевшего в уголовном процессе, что также предопределено исторически. При этом его цели по каждому уголовному делу могут быть разными: устрашение, кара, возмездие, компенсация причиненного вреда и др. Основными целями потерпевшего являются удовлетворение уголовно-процессуального и гражданского

процессуального интереса. Определение функции потерпевшего позволяет понять его роль и значение, интересы по каждому уголовному делу. Его функция носит материально-идеалистический характер: интерес в возмещении вреда, причиненного преступлением, в осознании морально-духовной ответственности преступника (его эмоции, переживания), в моральном удовлетворении потерпевшего (общественное восприятие преступления как нарушение порядка, постановление судом обвинительного приговора и др.).

В особом порядке уголовного судопроизводства процессуальная функция обвинения реализуется потерпевшим усеченно. В поединститутах производства дознания в сокращенной форме и особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением возможность ускорения процессуальной формы поставлена в зависимость от позиции потерпевшей стороны, а усечение процессуальной функции происходит добровольно. В поединституте особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве лицо, потерпевшее от преступления, не является субъектом соглашения и неправомочно определять возможность рассмотрения дела судом в особом порядке, в связи с чем усечение процессуальной функции потерпевшего носит недобровольный характер.

Упрощение процессуальной формы сужает возможности реализации потерпевшим таких принципов процесса, как охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, состязательность сторон, свобода оценки доказательств, обжалование процессуальных действий и решений, разделение процессуальных функций, публичность судопроизводства. Полагаем, что ограничение их действия обоснованно и продиктовано правовой природой ускоренного производства. Последствия ускорения судопроизводства также затрагивают сторону защиты, что отражается в ограничении действия ряда уголовно-процессуальных принципов для нее.

Процессуальная функция и процессуальный статус потерпевшего в особом порядке уголовного судопроизводства детерминированы особенностями реализации принципа публичности. Превалирование публичных начал

над интересами ускорения и упрощения уголовно-процессуальной формы способствует исключению потерпевшего из числа субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве. Наоборот, приоритет ускорения и упрощения судопроизводства допускает потерпевшего к числу субъектов, определяющих возможность производства дознания в сокращенной форме и рассмотрения дела судом в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, а также после сокращенного дознания.

В третьем параграфе **«Специфика реализации процессуального статуса потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке»** диссертантом обосновано, что применение особого порядка судебного разбирательства приводит к ограничению действия ряда процессуальных прав, установлению законодательных запретов на совершение определенных процессуальных действий, но может быть компенсировано дополнительными гарантиями.

Изменение процессуального статуса потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке в большей степени проявляется в судебном производстве. Вместе с тем ограничение процессуальных прав в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (невозможность обжаловать досудебное соглашение о сотрудничестве, знать его содержание) и предоставление дополнительного права возразить против производства дознания по уголовному делу в сокращенной форме характеризуют особенности его процессуального статуса в досудебном производстве.

Ограничения обусловлены отсутствием полноценного судебного следствия и проявляются при осуществлении в судебном производстве правомочий, касающихся реализации функции обвинения: представлять доказательства; заявлять ходатайства, связанные доказыванием по делу; давать показания; поддерживать обвинение; выступать в судебных прениях.

Законодательные запреты проявляются в отсутствии, лишении потерпевшего ряда прав, обеспечивающих его участие в уголовном

судопроизводстве. Их можно разделить на общий, применимый ко всем трем особым порядкам, и специальные – относящиеся только к одной из разновидностей особых порядков.

Общим является запрет на обжалование приговора, постановленного в особом порядке, по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Данная рестрикция разумна, так как обусловлена презумпцией результатов предварительного расследования для суда.

К специальным следует отнести запреты на обжалование заключенного прокурором с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве; ознакомление с материалами соглашения; возражение против применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу, по которому обвиняемым с прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Они предусмотрены исключительно для особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и обусловлены приоритетом публичных интересов над частными в соответствующем институте ускоренного производства.

Возражение против особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и при рассмотрении в особом порядке уголовного дела, дознание по которому осуществлялось в сокращенной форме, а также против осуществления сокращенного дознания следует рассматривать и как право, и как процессуальную гарантию. В данных случаях указанное правомочие обоснованно компенсирует усечение процессуальной функции и статуса потерпевшего.

Отсутствие такой гарантии в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве продиктовано приоритетом публичных интересов над частными, целями и задачами соответствующего подинститута ускоренного производства.

Вторая глава диссертации **«Реализация процессуального статуса потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе второй главы **«Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением»** диссертант доказывает, что потерпевший является полноправным субъектом одноименного подинститута ускоренного производства, позиция которого определяет возможность рассмотрения уголовного дела в ускоренном порядке и обязательна для иных участников процесса. Право потерпевшего возразить (в том числе немотивированно) против особого порядка судебного разбирательства является дополнительной гарантией защиты его интересов от необоснованного применения ускоренной процедуры и компенсирует ограничение процессуальной функции и процессуального статуса.

В связи с тем, что обвиняемый вправе заявить ходатайство о применении особого порядка по окончании предварительного расследования, диссертантом выявлены следующие недостатки правового регулирования процессуального статуса потерпевшего в досудебном производстве:

а) отсутствие возможности представить лицу, ведущему производство по уголовному делу, позицию относительно ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке;

б) неразъяснение ему лицами, ведущими производство по уголовному делу, сущности и последствий применения особого порядка судебного разбирательства;

в) отсутствие у лиц, потерпевших от преступлений, права ознакомиться с материалами уголовного дела после ознакомления с ними стороны защиты (данная особенность присуща только предварительному следствию) в случае заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В целях устранения отмеченных проблемных вопросов предложены следующие новеллы в УПК РФ:

а) внести в ч. 4 ст. 219, ч. 3 ст. 225 изменения:

наделив потерпевшего правом представлять лицам, ведущим производство по уголовному делу, мнение относительно рассмотрения дела в особом порядке;

обязав лиц, ведущих производство по уголовному делу, разъяснять потерпевшему сущность и последствия применения упрощенного порядка рассмотрения уголовного дела;

б) дополнить ст. 217 частью 6, содержащей положение о закреплении за потерпевшим права ознакомиться с материалами уголовного дела после стороны защиты в случае заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке по окончании предварительного следствия, если оно (данное право) ранее не было им реализовано.

Ввиду распространения фактов рассмотрения судами уголовных дел в особом порядке в отсутствие потерпевших, которые не были надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте судебного разбирательства, необходимо дополнить положения ст. 316 УПК РФ частью 4¹, допускающей рассмотрение уголовных дел в порядке гл. 40 УПК РФ без его участия только при наличии документально подтвержденных сведений о согласии с применением особого порядка.

Во втором параграфе **«Гарантии прав и законных интересов потерпевшего по уголовному делу, по которому с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве»** автор обращает внимание на то, что законодатель, исходя из приоритета публичных интересов над личностными, разумно исключил потерпевшего из субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве.

Обвинительная функция и процессуальный статус потерпевшего отличаются в досудебном и судебном производствах: от незначительного ущемления при производстве предварительного следствия до фактически абсолютного ограничения при рассмотрении дела в суде (часть таких правомочий, как право на отвод, участие в прениях, предъявление гражданского иска и ряд других, остаются у потерпевшей стороны).

Процессуальный статус потерпевшего характеризуется следующими особенностями:

1) в досудебном производстве: а) исключение из числа участников заключаемого соглашения; б) неуведомление о его заключении; в) отсутствие права обжаловать заключенное соглашение; г) невозможность ознакомиться с его содержанием; д) неуведомление прокурором о направлении уголовного дела в суд с представлением о рассмотрении уголовного дела в особом порядке;

2) в судебном производстве: а) отсутствие права возразить против применения особого порядка; б) отсутствие возможности выразить свое отношение к результатам расследования и делу в целом.

Разумное исключение потерпевшего из субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве не должно приводить к установлению необоснованных для него запретов, не затрагивающих целей и задач соглашения, таких как право знать о заключении соглашения и направлении уголовного дела в суд с представлением прокурора об особом порядке судебного разбирательства, высказать мнение о рассмотрении дела в ускоренном режиме и дать суду пояснения по поводу обстоятельств уголовного дела. Лица, потерпевшие от преступлений, беспричинно лишены возможности сообщить суду сведения о нарушениях закона при производстве по делу, препятствующих постановлению приговора в особом порядке. Отдельно отмечено, что исключение потерпевшего из числа бенефициаров досудебного соглашения о сотрудничестве делает необходимым предоставление ему права бесплатно пользоваться услугами адвоката в качестве представителя по уголовному делу.

Изложенное обусловило выдвижение следующих предложений по совершенствованию УПК РФ:

а) дополнить ст. 317³ частью 4, предусматривающей незамедлительное уведомление прокурором потерпевшего о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве и разъяснение ему последствий его применения;

б) дополнить ст. 317⁵ частью 3¹, в соответствии с которой прокурор обязан уведомлять потерпевшего о направлении уголовного дела в суд с представлением о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и разъяснять последствия его применения;

в) дополнить ст. 317⁷ частью 3², предусматривающей опрос судом потерпевшего о целесообразности рассмотрения дела в особом порядке и предоставляющей ему право дать пояснения по поводу обстоятельств уголовного дела с наделением его представителя, государственного обвинителя, подсудимого и защитника возможностью задавать вопросы. При сообщении сведений о нарушениях уголовно-процессуального законодательства, допущенных при производстве предварительного следствия и препятствующих постановлению приговора в особом порядке, суду необходимо учитывать пояснения потерпевшего при решении вопроса о целесообразности рассмотрения дела в особом порядке.

В качестве дополнительной гарантии предложено предоставить потерпевшему право на привлечение за счет средств федерального бюджета в качестве представителя адвоката по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Соответствующие изменения необходимо внести в ст. 45 УПК РФ, дополнив ее частью 2³.

В третьем параграфе **«Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме»** диссертантом определено, что потерпевший является полноправным субъектом правоотношений, возникающих при производстве сокращенного дознания и последующем рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке. Усечение функции обвинения и процессуального статуса происходит одновременно в досудебном и судебном производствах.

Ключевой особенностью указанного подинститута ускоренного производства является право потерпевшего возразить как против производства дознания в сокращенной форме, так и последующего особого порядка судебного разбирательства, что обусловлено приоритетом ускорения и упрощения

процессуальной формы над публичными интересами, а также производством минимума следственных действий, отсутствием полноценного судебного разбирательства. В связи с изложенным потерпевшему предоставлено право влиять на упрощение процессуальной формы в досудебном и судебном производствах. Право на возражение, в том числе немотивированное, должно быть сохранено, так как оно способствует защите потерпевшей стороны от необоснованного и незаконного применения упрощенной формы дознания и судебного разбирательства, компенсирует ограничение функции обвинения и процессуального статуса.

Важно, что несогласие потерпевшего с особым порядком судебного разбирательства влечет за собой безусловный возврат уголовного дела прокурору для производства дознания в общем порядке, что исключает возможность ускоренного рассмотрения судом уголовного дела, по которому проведен минимум следственных действий, и принятия неправосудного решения.

Несмотря на кажущуюся максимальную защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений при производстве по делу в порядке гл. 32¹ УПК РФ, доказана целесообразность оптимизации сроков и совершенствования порядка извещения указанных лиц о выборе данной формы уголовного судопроизводства, выявлено отсутствие в законодательстве положений о порядке и сроках уведомления потерпевшей стороны о составлении обвинительного постановления. Отмечена необходимость выяснения дознавателем мотивов и обстоятельств, по которым лицо, потерпевшее от преступления, возражает против упрощения процессуальной формы в досудебном производстве.

В связи с изложенным предложено внести следующие изменения в УПК РФ, направленные на оптимизацию процессуального статуса и функции потерпевшего, а именно дополнить:

а) п. 6 ч. 1 ст. 226² положением о выяснении мотивов и обстоятельств, по которым потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме;

б) ч. 5 ст. 226⁴ нормой о незамедлительном уведомлении потерпевшего о производстве дознания в сокращенной форме с разъяснением характера и последствий его применения;

в) ч. 4 ст. 226⁷ положением о незамедлительном уведомлении потерпевшего дознавателем о составлении обвинительного постановления;

г) ч. 5 ст. 226⁴, ч. 4 ст. 226⁷ нормами о возможности уведомления потерпевшего о производстве сокращенного дознания и составлении обвинительного постановления путем электронных средств связи, СМС-сообщений.

В четвертом параграфе **«Деятельность прокурора по защите прав и законных интересов потерпевшего по уголовному делу, производство по которому осуществляется в особом порядке»** диссертантом обосновано, что прокурор и потерпевший являются участниками уголовного процесса со стороны обвинения. Вместе с тем их интересы существенно отличаются друг от друга: прокурор преследует публичный, государственный интерес, наделен властными полномочиями, в то время как потерпевший – личный, частный интерес, властные полномочия у него отсутствуют.

Законность при производстве по делам обозначенной категории достигается за счет недопущения ущемления прав и законных интересов потерпевшей стороны и гарантируется прокурором, надзирающим за ходом предварительного расследования по уголовному делу, дознание по которому осуществляется в сокращенной форме или по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также государственным обвинителем в особом порядке судебного разбирательства путем:

а) недопущения рассмотрения дела в особом порядке в отсутствие потерпевшего в случае его ненадлежащего извещения о дате и времени судебного заседания;

б) возражения против рассмотрения дела в особом порядке при заявлении потерпевшим гражданского иска с необоснованно завышенными требованиями;

в) принятия мер к недопущению участия в деле в качестве представителей потерпевшего, являющегося несовершеннолетним или неспособного самостоятельно по своему физическому или психическому состоянию защищать права и законные интересы, лиц, чья позиция противоречит его интересам;

г) оказания содействия суду в разъяснении потерпевшему целей, задач, значения и последствий заключения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

В **заключении** подведены итоги проведенного исследования, сформулированы его основные положения и выводы.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы
в следующих работах:**

Статьи в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Широков И.В.* Оптимизация процессуального статуса потерпевшего при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением [Текст] / И.В. Широков // Ленинградский юридический журнал. – № 2 (48). – 2017. – С. 223-231. – 0,9 п. л.

2. *Широков И.В.* Реализация правового статуса потерпевшего по уголовному делу, по которому с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве [Текст] / И.В. Широков // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 3 (106). – С. 197-199. – 0,35 п. л.

3. *Широков И.В.* Деятельность прокурора по защите прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам, производство по которым осуществляется в упрощенных процедурах уголовного судопроизводства [Текст] / И.В. Широков // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 4 (107) – С. 268-271. – 0,35 п. л.

4. *Широков И.В.* Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением [Текст] / И.В. Широков

// Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2017. – № 4(60) – С. 127-131. – 0,46 п. л.

5. *Широков И.В.* Функция потерпевшего при упрощении уголовно-процессуальной формы [Текст] / И.В. Широков // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 9 (136). – С. 206-207. – 0,23 п. л.

В иных изданиях:

6. *Широков И.В.* Оптимизация защиты процессуального статуса потерпевшего как требование практики и времени: сборник статей Всероссийской научной студенческой конференции «Проблемы становления гражданского общества» (Иркутск, 23.03.2012) [Текст] / И.В. Широков. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2012. – 393 с. С. 365-369. – 0,46 п. л.

7. *Широков И.В.* Проблемы процессуальных прав потерпевшего [Текст] / И.В. Широков / «Правовая система и вызовы современности». Книга 4: Монография. – Краснодар: АНО «Центр социально-политических исследований «Премьер», 2012. – 214 с. С. 48-87. – 4,5 п. л.

8. *Широков И.В.* Защита прокурором прав и законных интересов потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением [Текст] / И.В. Широков // Тенденции развития науки и образования. Научный журнал по результатам XXXI международной научной конференции «Тенденции развития науки и образования» (Самара). – 2017. – № 31 (часть 3). – С. 8-11. – 0,35 п. л.

9. *Широков И.В.* К вопросу о дифференциации уголовного судопроизводства [Текст] / И.В. Широков // Приоритетные научные исследования: сборник статей Международной научно-практической конференции (11 ноября 2017 г., г. Самара). – 2017. – С. 51-53. – 0,35 п. л.

10. *Широков И.В.* Реализация правового статуса потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / И.В. Широков // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. Сб. ст.

по материалам V междунар. науч.-практ. конф. (Москва). – № 5 (5). – 2017. – С. 214-218. – 0,4 п. л.

11. *Schirokow I.* Rechtslage des Verletzten in der Strafprozessordnung [Text] / I. Schirokow // Europäische Fachhochschule / European Applied Sciences. – 2017. – № 5. – S. 49-50. – 0,23 п. л.

Общий объем опубликованных статей составляет 8,58 п. л.