

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 22.09.2022 № 34

*о присуждении Широкову Ивану Владимировичу,  
гражданину Российской Федерации,  
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Особенности реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 16.06.2022 (протокол № 27) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Широков Иван Владимирович, 1991 года рождения, в 2013 г. с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», присуждена квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция».

С 2014 по 2018 гг. являлся аспирантом заочной формы обучения федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Работает в должности прокурора отдела по надзору за исполнением законодательства о государственном оборонном заказе управления по надзору за исполнением законов в сфере оборонно-промышленного комплекса Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена в отделе научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – Камчатов Кирилл Викторович, кандидат юридических наук, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, отдел научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при

осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, заведующий.

Официальные оппоненты:

Гаврилов Борис Яковлевич – заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра управления органами расследования преступлений, профессор;

Машинникова Наталья Олеговна – кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном отзыве, подготовленном начальником кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором Химичевой Ольгой Викторовной, утвержденном начальником университета, кандидатом педагогических наук Калинин Игорем Александровичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

По теме диссертационного исследования Широков И.В. имеет 11 научных статей общим объемом 9 п.л., 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Широков И.В. Оптимизация процессуального статуса потерпевшего при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2 (48). С. 223 – 231.

2. Широков И.В. Реализация правового статуса потерпевшего по уголовному делу, по которому с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Евразийский юридический журнал. 2017. № 3 (106). С. 197 – 199.

3. Широков И.В. Деятельность прокурора по защите прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам, производство по которым осуществляется в упрощенных процедурах уголовного судопроизводства // Евразийский юридический журнал. 2017. № 4 (107). С. 268 – 271.

4. Широков И.В. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2017. № 4 (60). С. 127 – 131.

5. Широков И.В. Функция потерпевшего при упрощении уголовно-процессуальной формы // Евразийский юридический журнал. 2019. № 9 (136). С. 206 – 207.

На диссертацию поступили 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя») дана общая положительная оценка диссертационного исследования и высказаны отдельные замечания.

1. Представляется, что в диссертации, наряду с изученными, следовало бы проанализировать ряд фундаментальных научных исследований, непосредственно связанных с предметом исследования. Так, ни в разделе о степени научной разработанности проблемы, ни в самом тексте диссертации автор не упоминает диссертации С.А. Синенко «Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы», 2014, И.С. Губарева «Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести», 2019, Н.М. Журавлевой «Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: проблемы законодательного регулирования, теории и правоприменения», 2020.

2. Автор исследования указывает, что «юридические лица чаще физических заинтересованы в возмещении вреда, причиненного преступлением», при этом называя юридических лиц абстрактными образованиями. Хотелось бы уточнить основания для такого вывода. Кроме того, в тексте работы соискатель не уделяет внимания особенностям такого потерпевшего (юридического лица) в рамках рассматриваемой темы.

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, автором предлагается внести изменения в ст. 217 УПК РФ, предоставив потерпевшему и его представителю при поступлении ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела в особом порядке повторное право на ознакомление с материалами дела полностью или частично в случае, если они ранее данным правомочием не пользовались.

Возникает вопрос: не целесообразно ли в данном случае, в целях представления следователю или дознавателю позиции потерпевшего относительно заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке и разъяснения следователем потерпевшему сущности данного института, проводить предлагаемое ознакомление потерпевшего только с ходатайством обвиняемого, принимая во внимание, что потерпевшему право на ознакомление с материалами уголовного дела в соответствии со ст. 216 УПК РФ уже предоставлялось?

В ходе публичной защиты диссертанту целесообразно обозначить свою позицию по данному вопросу.

4. В диссертации И.В. Широков присоединяется к высказанным в науке уголовного процесса предложениям о предоставлении потерпевшему права бесплатно пользоваться услугами адвоката в качестве его представителя по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В целом соглашаясь с необходимостью этого нововведения, соискатель в то же время заявляет, что такая «дополнительная гарантия ляжет дополнительным бременем на бюджет».

В связи с этим хотелось бы уточнить, если автор все же поддерживает идею о предоставлении потерпевшему права бесплатно пользоваться услугами адвоката в качестве представителя по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, то каким он видит механизм привлечения представителя потерпевшего: самостоятельно потерпевшим или путем обеспечения следователем, прокурором или судом? При этом не совсем понятной представляется роль представителя потерпевшего в разъяснении досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку статья 45 УПК РФ предусматривает привлечение данного участника в целях представления интересов потерпевшего, а не разъяснения положений закона, к тому же автор говорит о целесообразности государственного обвинителя оказывать судам содействие в разъяснении потерпевшим целей, задач, значения досудебного соглашения о сотрудничестве и последствий его применения, что дублирует задачу разъяснения потерпевшему положений досудебного соглашения о сотрудничестве.

5. Соискатель предлагает установить обязанность прокурора уведомлять потерпевшего о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также разъяснять последствия его применения. Не противоречит ли сказанное недопустимости разглашения данных предварительного расследования и сущности института досудебного соглашения о сотрудничестве, учитывая, что само по себе уведомление не повлияет на расширение прав потерпевшего?

6. Автор предлагает внести изменения в часть 5 статьи 226<sup>4</sup> УПК РФ, указав необходимость незамедлительного уведомления потерпевшего и прокурора о производстве дознания в сокращенной форме. В то же время действующий УПК РФ предусматривает ограничение временного интервала уведомления 24 часами, в связи с чем возникает вопрос: имеется ли целесообразность замены данного срока оценочным понятием «незамедлительно»?

В отзыве ведущей организации сделаны следующие выводы: диссертационное исследование является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного процесса; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента, заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры управления органами расследования преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» Гаврилова Бориса Яковлевича отмечается, что до настоящего времени особенности реализации процессуального статуса и функции потерпевшего в особом порядке на общей и единой базе для трех разновидностей не рассматривались, что обуславливает актуальность темы диссертационного исследования Широкова И.В.

Одновременно высказан ряд замечаний.

1. Нуждается в уточнении позиция автора о допустимости судов апелляционной инстанции «завуалированно» (т.е. руководствуясь ревизионным началом, допустимым ч. 1 ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ) отменять приговоры, постановленные в особом порядке, по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, учитывая, что им же поддерживается обоснованность наличия в уголовно-процессуальном законе соответствующего запрета. Хотелось бы услышать мнение автора по этому вопросу.

2. Несмотря на позицию соискателя о неоднородности трех видов особого порядка уголовного судопроизводства и их отличиях друг от друга, соискатель придерживается единого относительно всех указанных видов производств мнения о недопустимости вменения подсудимому обязанности признать гражданский иск и возместить ущерб, причиненный преступлением по уголовным делам, производство по которым осуществляется в порядке гл. 40, 40<sup>1</sup>, 32<sup>1</sup> УПК РФ. Вместе с тем представляется целесообразным применить в данном случае дифференцированный подход, поскольку вред, причиненный, например, преступлениями небольшой и средней тяжести, и дознание по которым ведется в сокращенной форме, незначителен и его возмещение подозреваемым представляется вполне реальным.

3. Соискателем предложено по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, внесение в уголовно-процессуальное законодательство изменений, допускающих уточнение судом позиции потерпевшего о целесообразности рассмотрения дела в особом порядке и дачу им пояснений по обстоятельствам уголовного дела. Учитывая, что автор не ставит под сомнение действующий порядок и последствия судебного разбирательства в порядке гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ, хотелось бы в ходе публичной защиты услышать мнение соискателя о вероятности того, что суды смогут получать от потерпевшего достоверную информацию, свидетельствующую о нарушении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

4. Автор предлагает предоставить потерпевшему право на участие адвоката в качестве его представителя по уголовным делам, по которым прокурором с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Однако соответствующая новация для остальных видов особого порядка уголовного судопроизводства (при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и по уголовным делам, дознание по которым осуществлялось в сокращенной форме) не предусмотрена. Очевидно, что количество уголовных дел, производство по которым осуществляется в порядке гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ, незначительно. Возможно, в этой связи возникает вопрос об отсутствии достаточных оснований для внесения обозначенных изменений в уголовно-процессуальное законодательство?

5. Дополнительной аргументации требует позиция соискателя о незамедлительном уведомлении дознавателем прокурора о принятии решения о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме. Очевидно, что расследование преступления в порядке гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ без сомнения предполагает быстроту производства следственных и процессуальных действий. Вместе с тем каким образом будет гарантирована незамедлительность информирования прокурора о производстве дознания в сокращенной форме?

По мнению Гаврилова Б.Я., высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Широкова И.В., отмечено, что диссертация представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной для теории уголовного процесса научной задачи, заключающейся в обосновании особенностей реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке, а соискатель Широков И.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В положительном отзыве официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» Машинниковой Натальи Олеговны отмечается актуальность темы исследования, поскольку проблемы особого порядка судебного разбирательства впервые рассмотрены через призму прав потерпевших, а также возможности их реализации потерпевшим в упрощенных уголовно-процессуальных процедурах.

Одновременно высказан ряд замечаний.

1. При анализе прав потерпевшего в упрощённых процедурах уголовного судопроизводства применительно к основанию упрощения уголовно-процессуальной формы в качестве однородных понятий автором используются «необходимость дачи потерпевшим согласия» и «отсутствие у потерпевшего возражений». Однако указанные формулировки не являются синонимичными, а «дача согласия», как совершение потерпевшим некоего

позитивного действия, является превосходной формой к «отсутствию у последнего возражений». Закон намеренно допускает пассивную позицию потерпевшего по уголовному делу при разрешении вопроса о возможности порядка производства по правилам глав 40 и 32<sup>1</sup> УПК РФ, что является гарантией права обвиняемого на защиту путём сокращения процесса доказывания в обмен на снижение вида / размера наказания при безразличном отношении потерпевшего к судьбе уголовного дела и самого обвиняемого.

2. Анализируя гарантии прав потерпевших в упрощённых процедурах уголовного судопроизводства, соискатель периодически обращается к объёму процессуальных прав / обязанностей обвиняемого, реализация / исполнение которых позволяют разрешить уголовное дело в упрощённом порядке. При этом в качестве однородных понятий автором используются такие как «согласие с обвинением» и «признание вины». Между тем указанные понятия также не являются взаимозаменяемыми и предполагают разное отношение обвиняемого к событию преступления и вытекающим из него правовым последствиям. Законодатель чётко разделяет данные правовые конструкции. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением представляет собой реализацию обвиняемым права на защиту, а именно выбор упрощённой формы судопроизводства в обмен на снижение вида и размера наказания. Сокращённое дознание требует от подозреваемого выраженного психического отношения к содеянному.

3. Полагаем преждевременным вывод соискателя о том, что ускорение и упрощение уголовного судопроизводства не ущемляет интересов подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, поскольку они не лишены возможности отказаться от их применения и воспользоваться всеми процессуальными гарантиями, предусмотренными УПК РФ.

Правовое регулирование особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не позволяет в должной степени обеспечить право обвиняемого на защиту. Это обусловлено отсутствием процессуальной гарантии на рассмотрение уголовного дела по правилам главы 40<sup>1</sup> УПК РФ при исполнении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку досудебное соглашение со стороны государства заключает прокурор, который впоследствии и проверяет его исполнение, а решение о порядке судопроизводства по внутреннему убеждению принимает суд, который может не согласиться с прокурором и государственным обвинителем и принять решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке, что может повлечь за собой негативные последствия для обвиняемого в связи с исполнением им ранее условий досудебного соглашения о сотрудничестве (оказанием содействия следствию).

По мнению Машинниковой Н.О., высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на главный вывод о высоком уровне диссертационного исследования. С учетом изложенного Широков И.В.

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В диссертационный совет поступили 4 отзыва на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Широков И.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В отзыве, подготовленном директором Института права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет», доктором юридических наук, доцентом Дикаревым Ильей Степановичем, высказаны следующие замечания.

1. Учет мнения потерпевшего при решении вопроса о применении особого порядка судебного разбирательства диссертант связывает с тем, что изменение уголовно-процессуальной формы производится только в целях ускорения и упрощения уголовного судопроизводства. Между тем смысл установления законодателем процедуры, требующей согласования с потерпевшим применения особого порядка судебного разбирательства, имеет несколько иное основание. Постановленный в особом порядке приговор суда не подлежит обжалованию по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ. Чтобы данное ограничение права на обжалование не нарушало конституционное право участников уголовного процесса (в том числе потерпевшего) на судебную защиту, законодатель исходит из того, что стороны заранее должны согласиться с правильностью установления органами предварительного расследования фактических обстоятельств дела.

2. Не вполне понятен смысл отмеченной диссертантом необходимости выяснения дознавателем мотивов и обстоятельств, по которым лицо, потерпевшее от преступления, возражает против упрощения процессуальной формы в досудебном производстве. Если дознаватель получит право оценивать обоснованность таких мотивов, это будет означать лишение потерпевшего права принимать решение по своему собственному усмотрению. Если же возможность производства дознания в сокращенной форме будет, как имеет место в настоящее время, зависеть от волеизъявления потерпевшего, то какой смысл в выяснении дознавателем мотивов, которыми руководствуется потерпевший?

В отзыве, подготовленном старшим научным сотрудником отдела по исследованию проблем оперативно-розыскной деятельности центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», кандидатом юридических наук Тищенко Юрием Юрьевичем, обсужденном и одобренном на заседании центра исследования проблем обеспечения



безопасности в уголовно-исполнительной системе (НИЦ-3) ФКУ НИИ ФСИН России, высказаны следующие замечания.

По мнению рецензента, объект диссертационного исследования изложен автором своеобразно, как совокупность только уголовно-процессуальных правоотношений. Однако в научной литературе в качестве объекта исследования общепринято выделять общественные отношения, то есть различные социальные взаимосвязи, возникающие в социальном взаимодействии, связанные с положением людей и функциями, выполняемыми ими в обществе. Полагаю, что в данном случае автором специально заужен объект исследования в целях выделения и уточнения специфических особенностей, присущих особому порядку упрощенного судопроизводства.

Также следует отметить, что предмет исследования составляют не только рассмотренные автором отдельные нормы права, регламентирующие реализацию прав потерпевших при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке, но и закономерности применения данных норм права, то есть рассмотрение действия данных норм во взаимосвязи с явлениями, определяющими различные этапы и формы процесса становления и развития общества.

В отзыве, подготовленном заведующим кафедрой экономического и финансового права Белорусского института правоведения – Университета права и социально-информационных технологий, кандидатом юридических наук, доцентом Данько Игорем Владимировичем, высказано замечание о недостаточной аргументации позиции о предоставлении потерпевшему права бесплатно пользоваться услугами адвоката в качестве представителя по делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Кроме того, вряд ли можно согласиться с выводом о том, что особый порядок уголовного процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в полной мере направлен на ускорение и упрощение процессуальной формы. Высказано мнение, что такой подход характерен для судебного производства, досудебная же часть процесса не содержит каких-либо изъятий, которые свидетельствовали об упрощении и ускорении предварительного следствия по такого рода уголовным делам. Об этом говорит, в частности ст. 317<sup>4</sup> УПК РФ, в которой сказано, что предварительное следствие по выделенному в отдельное производство уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном главами 22–27 и 30 УПК РФ, т.е., по сути, по общим правилам, дополненным отдельными специальными предписаниями. Помимо этого, рассматриваемая форма уголовного производства содержит дополнительные гарантии прав подозреваемого, обвиняемого, например, обязательно участие защитника, а также другие нормы, скорее не упрощающие, а усложняющие деятельность следователя и прокурора.

В отзыве, подготовленном заведующим кафедрой предварительного

расследования факультета повышения квалификации федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидатом юридических наук, доцентом Захаровой Валентиной Олеговной и старшим преподавателем кафедры предварительного расследования факультета повышения квалификации федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», почетным сотрудником Следственного комитета Российской Федерации Ярошенко Григорием Ивановичем, отмечено, что работа была бы более полной, если подробнее проанализировать типичные уголовно-процессуальные ошибки, допускаемые в ходе реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в области упрощенных процедур уголовного судопроизводства и вопросах защиты прав потерпевших от преступлений, ведущей организации – наличием научных сотрудников, специалистов в сфере уголовного процесса, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного процесса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*установлено* влияние дифференциации уголовного судопроизводства на процессуальную функцию и процессуальный статус потерпевшего при упрощении процессуальной формы;

*определены* особенности процессуальной функции и процессуального статуса потерпевшего в особом порядке уголовного судопроизводства;

*выявлены и решены* проблемы теоретического и прикладного характера при реализации процессуального статуса и функции потерпевшего в особом порядке уголовного судопроизводства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и при производстве дознания в сокращенной форме;

*сформулированы* выводы об особенностях реализации прав и законных интересов потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке;

*выявлены* недостатки правового регулирования участия потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке и обоснованы предложения по их разрешению;

*определены* место и роль прокурора при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке в целях обеспечения прав и законных интересов потерпевших, разработаны рекомендации законодательного и ведомственного характера по повышению их эффективности.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*разработаны* научные положения о реализации потерпевшим процессуальных прав и процессуальной функции при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке, которые могут обеспечить надлежащее состояние законности при применении ускоренных процедур в досудебном и судебных производствах;

*полученные результаты* могут быть использованы в рамках последующих исследований проблематики законодательной регламентации, обеспечения и реализации процессуального статуса лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

*разработан* комплекс авторских предложений в порядке *de lege ferenda* о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

могут быть *использованы* при подготовке нормативных правовых актов, регулирующих правовые отношения в особом порядке уголовного судопроизводства; в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, суда; в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля; при проведении занятий по повышению квалификации практических работников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда;

*внедрены* в практическую деятельность прокуратуры Московской области, в учебный процесс Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта».

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных диссертантом, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате изучения отчетов Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры Московской области с 2014 по 2021 гг.; материалов прокурорской, следственной и судебной практики г. Москвы, Московской области и иных субъектов Российской Федерации, в том числе 458 уголовных дел.

Личный вклад соискателя состоит в:

самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач;

комплексном исследовании через призму потерпевшего правоотношений, складывающихся при производстве по уголовному делу в особом порядке, а также связанных с этим проблем, требующих научного решения;

непосредственном получении исходных данных при обобщении материалов следственной, прокурорской и судебной практики, проведении анкетирования участников уголовного судопроизводства, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью совершенствования уголовно-процессуального законодательства России;

подготовке и опубликовании 13 научных статей по теме исследования; обсуждении выводов и результатов исследования на 5 научно-практических конференциях;

внедрении результатов исследования в практическую деятельность органов прокуратуры, учреждений высшего юридического образования.

На заседании 22.09.2022 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Широкова Ивана Владимировича «Особенности реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, она соответствует требованиям п.п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Широкову Ивану Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

22.09.2022



Р.В. Жубрин

Д.И. Ережипалиев