

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Широкова Ивана Владимировича
на тему: «Особенности реализации прав потерпевшего при
осуществлении уголовного судопроизводства в особом
порядке», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс

Любая дифференциация уголовно-процессуальной формы влечет за собой изменение процессуального статуса участвующих в деле лиц. В зависимости от направленности дифференциации такое изменение может выражаться как в увеличении объема процессуальных прав того или иного участника уголовного процесса, так и в его сокращении. В действующем уголовно-процессуальном праве наблюдается устойчивая тенденция укоренения и развития особых порядков судебного разбирательства, применение которых сопровождается ускорением и упрощением производства по уголовному делу (прежде всего в суде первой инстанции). Однако эффективность особых порядков судебного разбирательства не может оцениваться лишь по критерию «упрощения» процессуальной формы – наряду с этим необходимо принимать во внимание, насколько дифференцированный порядок судопроизводства обеспечивает реализацию назначения уголовного процесса, один из элементов которого неразрывно связан с защитой прав и законных интересов потерпевшего от преступления. В этой связи тема диссертационного исследования И.В. Широкова представляется весьма актуальной.

Обусловленная логикой исследования структура диссертации позволила автору раскрыть тему. Объем автореферата и его содержание соответствуют установленным требованиям.

Диссертант поставил перед собой цель разработать комплекс положений о характеристике, месте и роли потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке, направленных на решение теоретических и практических проблем его процессуальной функции и статуса, а также предложения по совершенствованию особого порядка уголовного судопроизводства в целях соблюдения прав и законных интересов потерпевших от преступлений [с. 7].

Для достижения этой цели И.В. Широков решил комплекс задач, сформулированных следующим образом: установить влияние дифференциации уголовного судопроизводства на процессуальную функцию и процессуальный статус потерпевшего при упрощении процессуальной формы; определить особенности процессуальной функции и процессуального статуса потерпевшего

в особом порядке уголовного судопроизводства; выявить и решить проблемы теоретического и прикладного характера при реализации процессуального статуса и процессуальной функции потерпевшего в особом порядке уголовного судопроизводства; сформировать выводы об особенностях реализации прав и законных интересов потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке; выявить недостатки правового регулирования участия потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке и обосновать предложения по их разрешению; определить место и роль прокурора при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке в целях обеспечения прав и законных интересов потерпевших; разработать рекомендации законодательного и ведомственного характера по повышению их эффективности [с. 8].

Содержание работы позволяет судить о теоретической подготовленности автора к научным исследованиям, его способности творчески рассматривать и анализировать вопросы, связанные с темой исследования.

В основе проведенного исследования лежит достаточная теоретическая и нормативная база. Эмпирическая основа исследования также представляется достаточной. Ее составляют судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, Московского городского суда, Московского областного суда, судов иных субъектов Российской Федерации, районных судов города Москвы и Московской области, материалы уголовных дел, находившихся в производстве судов Московской области, надзорные производства прокуратуры Московской области, в том числе городских (районных) прокуратур, данные статистики Верховного Суда Российской Федерации, прокуратуры Московской области, информационно-аналитические материалы процессуальной деятельности органов дознания, следствия и прокуратуры в рассматриваемой сфере, результаты анкетирования 137 работников прокуратуры и органов внутренних дел [с. 9].

Результаты проведенного И.В. Широковым исследования прошли необходимую апробацию. Основные положения, сформулированные в диссертации, отражены в 11 научных статьях, из которых 5 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России; докладывались на конференциях различного уровня; внедрены в учебный процесс Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ), а также деятельность прокуратуры Московской области [с. 16-17].

Обоснованность и достоверность результатов исследования, проведенного И.В. Широковым, не вызывают сомнений и обеспечены использованием общепринятых приемов исследования, сопоставлением

теоретических положений с результатами, полученными эмпирическим путем, а также анализом значительного круга научных, правовых и иных источников.

Вместе с тем представленное диссертационное исследование содержит ряд положений дискуссионного характера.

1. Учет мнения потерпевшего при решении вопроса о применении особого порядка судебного разбирательства диссертант связывает с тем, что изменение уголовно-процессуальной формы производится только в целях ускорения и упрощения уголовного судопроизводства [с. 12]. Между тем, смысл установления законодателем процедуры, требующей согласования с потерпевшим применения особого порядка судебного разбирательства, имеет несколько иное основание. Постановленный в особом порядке приговор суда не подлежит обжалованию по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Чтобы данное ограничение права на обжалование не нарушало конституционное право участников уголовного процесса (в том числе потерпевшего) на судебную защиту, законодатель исходит из того, что стороны заранее должны согласиться с правильностью установления органами предварительного расследования фактических обстоятельств дела.

2. Не вполне понятен смысл отмеченной диссертантом необходимости выяснения дознавателем мотивов и обстоятельств, по которым лицо, потерпевшее от преступления, возражает против упрощения процессуальной формы в досудебном производстве [с. 13]. Если дознаватель получит право оценивать обоснованность таких мотивов, это будет означать лишение потерпевшего права принимать решение по своему собственному усмотрению. Если же возможность производства дознания в сокращенной форме будет, как это имеет место в настоящее время, зависеть от волеизъявления потерпевшего, то какой смысл в выяснении дознавателем мотивов, которыми руководствуется потерпевший?

Впрочем, сделанные замечания сами по себе не бесспорны и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Исходя из содержания автореферата, можно сделать вывод, что диссертационное исследование на тему: «Особенности реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. №1539). Это самостоятельная, обладающая внутренним единством и новизной научно-квалификационная работа, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические

положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса.

Учитывая изложенное, автор диссертационного исследования – Широков Иван Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Директор Института права
ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный университет»
доктор юридических наук, доцент

Дикарев
Илья Степанович



400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, д. 100
Телефон: (8442) 40-55-21
e-mail: law@volsu.ru